

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**2. DAR DAVA DA RES**

**Esas No** : 2018/2140

**Karar No** : 2019/1095

**ST NAF YOLUNA BA VURAN**

**(DAVACI)** : TMMOB Z RAAT MÜHEND SLER ODASI  
**VEK LLER** : AV. ZÜHAL S RKEC O LU DÖNMEZ  
AV. ÖZGE ÇINARO LU  
Bestekar Sk. No: 49/5 K.Dere Çankaya/ANKARA

**KAR I TARAF (DAVALI)** : TARIM VE ORMAN BAKANLI I  
**VEK L** : AV. HAL T YILMAZ  
Gıda Tarım Ve Hayvancılık Bakanlığı Eski ehir Yolu  
9. Km Lodumlu/ANKARA

**MÜDAH LLER**

**(DAVALI DARE YANINDA)** : 1- SÜLEYMAN DEM REL ORGAN ZE  
SANAY BÖLGESİ

**VEK LLER** : AV. NECAT AH N  
AV. GÖKHAN AH N  
stiklal Mahallesi 1108 Sokak No:1  
Merkez/ISPARTA

**VEK L** : 2- SANAY VE TEKNOLOJ BAKANLI I  
: HUK MÜ . AV. NAH DE DEMET ÖZDEM R  
Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Merkez/ANKARA

**STEM N ÖZET** : Isparta li Gönen İçesi Fandas Köyü ile Güneykent ve Gümü gün Kasabaları sınırları içerisinde kalan 229 hektar yüzölçümlü arazinin organize sanayi bölgesi amacıyla tarım dı ı kullanımının uygun bulunmasına ili kin 04.06.2015 tarih ve 3153 sayılı i lemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; Isparta Valili i'nin 01/06/2015 tarih ve 110 sayılı kararıyla tarım dı ı kullanım için kamu yararı kararı alındı ı , bahse konu alan ile ilgili Toprak Koruma Projesi'nin hazırlandı ı ve alternatif alanın bulunmaması hususları göz önünde tutuldu unda; bir arada bulunacak sanayi tesislerinin tarım alanlarının korunması için gerekli olması, sanayi tesislerinin da ınık olması halinde tarım alanları üzerindeki baskının artacak olması ve tarım arazilerinin ancak planlı arazi kullanımı ile korunabilmesinin mümkün olması kar ısında, organize sanayi bölgesine ilave edilecek dava konusu alanların organize sanayi bölgesine biti ik ve sınırdı olmasının bir gereklilik oldu u, dava konusu geni leme alanlarının mevcut organize sanayi bölgesi içinde yer alan altyapı imkanlarından da faydalanabilece i, ula ım ve enerji sistemleri bakımından avantajlı konumda bulundu u ve alternatifinin bulunmadı ı bilirk i raporu ile tespit edildi inden, üstün kamu yararı kapsamında tesis edildi i anla ılan dava konusu 04.06.2015 tarih ve 3153 sayılı i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle Isparta dare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ili kin 03/10/2018 gün ve E:2017/1244,

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**2. DAR DAVA DA RES**

**Esas No** : 2018/2140

**Karar No** : 2019/1095

K:2018/1302 sayılı kararın; davacı vekilince, Mahkemenin bilirkişi raporunun istediği bölümünü kararına dayanak yapmasının doğru olmadığı, davanın konusu kapsamında 5403 sayılı Kanun uyarınca tarım alanlarının Organize Sanayi Bölgesi için tarımdan çıkarılmasının hukuka ve kamu yararına uygun olup olmadığının sorgulanacağı, Mahkemenin görevinin de bu hususu tartışmak olduğu, 5403 sayılı Kanuna aykırılık varsa planlama ve OSB mevzuatından yola çıkarak bu aykırılığı ortadan kaldıracak bir karar veremeyeceği, aksi halde Mahkemenin yerindelik denetimi yapması olacağı, bilirkişi raporunda tarımsal özellikler bakımından alternatif olabileceği ileri sürülen alternatif alanların alternatif alan olarak kabul edilemeyeceği iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**DAVALI TARIM VE ORMAN BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ** : 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun 13 üncü maddesinin (d) bendi gereğince; arazinin başka bir amaç için kullanılmaması, toprak koruma projesi hazırlatılarak çevredeki tarım arazilerinin ve tarımsal faaliyetlerin zarar görmemesi için gerekli tedbirlerin alınmasıyla, organize sanayi bölgesi yapılmak üzere tarımdan amaçla kullanılmasının uygun görülmesi olup hukuka aykırılık söz konusu olmadığı istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.

**MÜDAHAL DAVALI SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ** : Söz konusu OSB'nin yer seçimi çalışmaları esnasında alınan dava konusuna ilişkin kurum görüşleri, yer seçimi komisyonu raporu, toprak koruma projesi raporunun sonuç ve öneriler kısmı ve yer seçimi kesinleşme yazısından tasdikli birer örneğinin cevap dilekçeleri ekinde Mahkeme dosyasına sunulduğu, karara dayanak bilirkişi raporunun da yer seçimi yönünden Bakanlığının işlemini doğruladığı, istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.

**MÜDAHAL DAVALI SÜLEYMAN DEMİREL ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ SAVUNMASININ ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Konya Bölge Daire Mahkemesi 2. Daire Dava Dairesi'nce işin gereği görülmüştür;

**5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun "Tarım arazilerinin amaç dışı kullanımı" başlıklı 13. maddesi, "Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dışında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi artıyla;a) Savunmaya yönelik stratejik ihtiyaçlar,b) Doğal afet sonrası ortaya çıkan geçici yerleşim yeri ihtiyacı,c) Petrol ve doğal gaz arama ve işletme faaliyetleri,ç) İlgili bakanlık tarafından kamu yararı kararı alınmış madencilik faaliyetleri,d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmış plân ve yatırımlar,.. için bu arazilerin amaç dışı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir. (Ek cümle: 31/1/2007-5578/3 md.) Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir. (...)" hükmünü haizdir.**

Dava dosyasının incelenmesinden; Isparta Süleyman Demirel Organize Sanayi Bölgesinin 11.04.2014 tarihli Olağan Genel Kurul toplantısında organize sanayi bölgesinin genişletilmesi kararının alındığı, Organize Sanayi Bölgesi Yönetim Kurulunun Isparta Bilim, Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğüne gönderdiği 16.01.2015 tarihli yazısında; 78 sanayi

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**2. DAR DAVA DA RES**

**Esas No** : 2018/2140

**Karar No** : 2019/1095

parselinin 77'sinin tahsisinin yapıldığı ve %99 doluluğa ulaşıldığı belirtilerek ve detaylı gerekçe raporu hazırlanarak 250 hektar olan mevcut organize sanayi bölgesine, 2 etap halinde 450 hektar eklenerek 700 hektara çıkarılması talebinde bulunuldu u, Isparta ili, Gönen İlçesi Fandas Köyü ile Güneykent ve Gümüşün Kasabaları sınırları içerisinde kalan 429 hektar alan için 01.04.2015 tarihli etüt raporu düzenlendi i ve toprak koruma projesinin hazırlandığı, 01.06.2015 tarih ve 59 sayılı I Toprak Koruma Kurulu kararı ile söz konusu alanın 5403 sayılı Kanununun 13/1-d maddesi uyarınca tarımdışı kullanımının uygun bulundu u, 26.05.2015 tarihli Kamu Yararı Komisyon raporu doğrultusunda Isparta Valiliğinin 01/06/2015 tarih ve 110 sayılı kararı ile de tarımdışı kullanımı için kamu yararı kararı verildi i, ilgili kamu kurumlarının olumlu görüşü üzerine Yer Seçimi Komisyonu tarafından Isparta Süleyman Demirel Organize Sanayi Bölgesinin batısında kalan 34 hektarlık (1. Etap) ve güneydoğusunda kalan 195 hektarlık (2. Etap) alanların mevcut OSB'ye ilave alan olarak uygun bulundu u, Isparta Valiliği tarafından alınan kamu yararı kararı ile I Toprak Koruma Kurulu kararının de erlendirilmek üzere Isparta Valiliğinin 01.06.2015 tarih ve 755-04395 sayılı yazısı ile davalı idareye gönderildi i, davalı idarece yapılan de erlendirme sonucunda, tarımdışı amaçla kullanılmasının uygun bulunmasına ilikin davalı idarenin 04.06.2015 tarih ve 3153 sayılı i leminin tesis edilece i, bu i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dava konusu i lemin yukarıda aktarılan Yasanın 13. maddesinin 1/d bendi kapsamında Isparta Valiliği Bilim, Sanayi ve Teknoloji İl Müdürlüğü'nün 01.06.2015 tarih ve 110 sayılı i lemi ile Vali Oluru ile alınan kamu yararı kararına istinaden tesis edildi i; hâlbuki 5403 sayılı Kanununun 13. maddesinin 1/d bendi uyarınca **Bakanlıklarca** kamu yararı kararı alınımı plân ve yatırımlar bulunması halinde tarımdışı amaçla kullanım izni verilebilece i, **Yasada bu yetkinin Valiliklere devredilebilece i yolunda herhangi bir hüküm bulunmadığı**, olayda ise Bakanlık tarafından verilen herhangi bir kamu yararı kararı bulunmadığı, **kamu yararı kararının Isparta Valiliği Oluru ile verildiği** görülmektedir.

**Dairemizce yine tarım alanlarını kapsayan bir organize sanayi bölgesine yönelik imar planına ilikin 2018/669 esas sayılı dosyasında yapılan 11.10.2018 tarihli ara kararı ile** kamu yararı kararı verilmesi konusunda Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından valiliklere yetki devri yapıp yapılmadığı sorulmuş olup, gelen cevabi yazıda 03.06.2013 tarih ve 41010 sayılı Bakanlık yazısı ile **bu konuda yetki devri yapıldığı, ancak Danıştay 17.Dairesinin 22.12.2015 tarih ve E:2015/6020, K:2015/6202 sayılı kararı ile yetki devrinin yapılmasına dayanak tüzük hükmünün iptal edildiği**, bu kapsamda Bakanlığın 03.08.2016 tarih ve 30168 sayılı yazısı ile Danıştay kararında sonra alınacak kamu yararı kararlarının Bakan tarafından imzalanması gerektiği yönünde talimat verildiği belirtilmektedir.

Bu durumda; dava konusu i leme dayanak te kil eden 5403 sayılı Kanununun 13-1/d bendi uyarınca kamu yararı kararının yetkisiz makam tarafından verildiği dikkate alındığında, bu karara istinaden tarım alanlarının tarımdışı kullanımına izin verilmesi yönünde tesis edilen dava konusu i lemden hukuka uygunluk, aksi yöndeki idare mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**2. DAR DAVA DA RES**

**Esas No** : 2018/2140

**Karar No** : 2019/1095

Açıklanan nedenlerle, **davacının istinaf talebinin kabulüne**, Isparta dare Mahkemesi'nce verilen 03/10/2018 gün ve E:2017/1244, K:2018/1302 sayılı **kararın KALDIRILMASINA**, dava konusu **i lemin PTAL NE**, a a ıda dökümü yapılan dava ve istinaf a amalarına ait toplam 7.096,60-TL yargılama giderinin ve yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı yanında müdahillerce yapılan ve a a ıda dökümü gösterilen yargılama giderlerinin anılan müdahiller üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra Mahkemesince taraflara ve müdahillere iadesine, 2577 sayılı Kanununun 46/1-I bendi uyarınca kararın tebli inden itibaren 30 gün içinde Danı taya temyiz yolu açık olmak üzere, 22/05/2019 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
MUSTAFA NAF Z ACAR  
37853

Üye  
DR.HÜSEY N B LG N  
42970

Üye  
DR.LEVENT AKDO AN  
101785

**YARGILAMA G DERLER** :  
**(Dava A aması-Davacı)**

Ba vurma Harcı : 31,40 TL  
Karar Harcı : 31,40 TL  
Vekalet Harcı : 4,60 TL  
YD tiraz Harcı : 98,10 TL  
Ke if Harcı : 221,80 TL  
Ke if ve Bilirki i Gideri : 5.814,00 TL  
Posta Gideri : 666,10 TL  
TOPLAM : 6.867,40 TL

**ST NAF (Davacı) YARGILAMA G DERLER :**

stinaf Ba vuru Harcı : 98,10.-TL  
Posta Ücreti : 131,40.-TL  
TOPLAM : 229,50.-TL

**GENEL TOPLAM (DAVACI) : 7.096,60-TL**

**MÜDAH L (DAVALI YANINDA ) SD ORGAN ZE**  
**SANAY BÖLGES TARAFINDAN**

**YAPILAN YARGILAMA G DERLER :**

Ba vurma Harcı : 31,40 TL  
Vekalet Harcı : 5,20 TL  
Posta Gideri : 60,00 TL  
TOPLAM : 96,60 TL

**MÜDAH L (DAVALI YANINDA )**

**SANAY VE TEKNOLO J BAKANLI I**  
**TARAFINDAN YAPILAN**

**YARGILAMA G DERLER :**

Posta Gideri : 60,00 TL  
TOPLAM : 60,00 TL

M.A. 24/05/2019