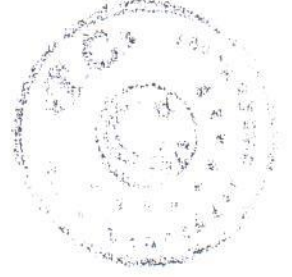


T.C.
ÇANAKKALE
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1225



YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ÇANAKKALE
ŞUBE BAŞKANLIĞI
Cevatpaşa Mah. Ziveriye Sk. No.16
Merkez/ÇANAKKALE

KARŞI TARAF (DAVALI) : GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Merkez/ANKARA

VEKİLİ : Sakine ÇOĞALAN (Hukuk Müşaviri)- Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Çanakkale İli, Biga İlçesi, Hamdibey Mahallesi, 8 ada, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21 ve 23 parsellerde kayıtlı toplam 5,8994 hektar alanın tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun olduğuna ilişkin Toprak Koruma Kurulu'nun 07.07.2011 gün ve 2011/7 sayılı kararı uyarınca anılan taşınmazların tarım dışı amaçla kullanılmasına izin verilmesine ilişkin 21.10.2011 gün ve 1350 sayılı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı işleminin: hukuka aykırı olduğu, tarımsal bütünlüğün bozulacağı, tarım alanlarının bir kez amaçları dışında kullanıldığında tekrar tarıma kazandırılmasının zor olacağı, imara açılacak alternatif alanlar bulunduğu, imara açılması planlanan parsellerin verimli tarım arazilerinden oluştuğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davacı tarafından dava konusu işlem ya da işlemlerin net olarak ortaya konulmadığı, esas yönünden ise; dava konusu işlemin mevzuat çerçevesinde hazırlanan olumlu ön işlemlerin akabinde kamu yararı gözetilerek tesis edildiği ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

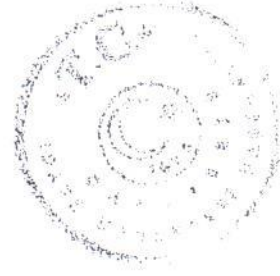
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Çanakkale İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü;

Dava, Çanakkale İli, Biga İlçesi, Hamdibey Mahallesi, 8 ada, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21 ve 23 parsellerde kayıtlı toplam 5,8994 hektar alanın tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun olduğuna ilişkin Toprak Koruma Kurulu'nun 07.07.2011 gün ve 2011/7 sayılı kararı uyarınca anılan taşınmazların tarım dışı amaçla kullanılmasına izin verilmesine ilişkin 21.10.2011 gün ve 1350 sayılı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte

T.C.
ÇANAKKALE
İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2011/1225

üzerinde imar planı yapılmasının uygun bulunması üzerine anılan işlemin iptali istemiyle Mahkememizin 2007/39 esasına kayden dava açıldığı, Mahkememizin 11.03.2008 gün ve E:2007/39, K:2008/95 sayılı kararıyla, "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" olarak belirlenen araziye neden ihtiyaç duyulduğu ve imar planı tadilatı ile nelerin amaçlandığı, idarenin ihtiyaç duyduğu arazinin büyüklüğünün tam olarak ortaya konulmadığı ve alternatif arazi hususundaki çalışmaların yetersiz olduğu gerekçesiyle söz konusu işlemin iptaline karar verildiği, anılan karar sonrasında Biga Belediyesi'nin 04.08.2010 gün ve 905 sayılı yazısıyla, yine aynı bölgedeki 8 ada, 11, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21 ve 23 parsellerde kayıtlı toplam 5,8994 hektar alanın tarım dışı amaçla kullanılmasına izin verilmesi istemiyle Toprak Koruma Kurulu'na başvurulduğu, yukarıda bahsedilen Mahkememiz kararının Danıştay 10. Dairesi'nin 29.12.2010 gün ve E:2010/2185, K: 2010/11550 sayılı kararıyla onanması sonrasında Toprak Koruma Kurulu'nca Biga Belediyesi talebinin gündeme alınmasına karar verildiği, Toprak Koruma Kurulu'nun 07.07.2011 gün ve 2011/7 sayılı kararıyla tarım dışı amaçla kullanılması talebinin uygun olduğuna karar verildiği, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanım Kanunu'nun 13. maddesinin (d) bendi'nde sayılan şartların sağlandığı gerekçesiyle Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 21.10.2011 gün ve 1350 sayılı kararıyla da tarım dışı kullanıma izin verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta, davaya konu arazinin tarımsal açıdan hangi vasıfta olduğu, arazinin bulunduğu yörede imar planı ile "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" olarak belirlenebilecek başka alternatif alan bulunup bulunmadığı, arazinin bulunduğu yörenin ve halkın ekonomik, sosyal kültürel gereksinimleri gibi konular göz önünde bulundurularak, ilgili taşınmazların "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" kullanım amacıyla imar planı yapımı için tarım dışı amaçla kullanılmasında kamu yararı bulunup bulunmadığı hususlarının ortaya konulması amacıyla, taşınmazların bulunduğu mahalde, bilirkişiler Yrd. Doç. Dr. Muharrem YETİŞ (Ziraat Mühendisi), Yrd.Doç.Dr. Arzu BAŞARAN UYSAL'nın (Şehir ve Bölge Plancısı), Yrd.Doç.Dr.Mehmet Ali YÜCEL'in (Harita Mühendisi) katılımı ile 15.02.2013 gününde yapılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen bilirkişi raporunda özetle; dava konusu taşınmaz topraklarının, Arazi Kullanım Kabiliyet Sınıflamasına göre 1. sınıf (Birinci Sınıf) tarım toprakları niteliğinde olduğu, 2009 yılında onaylanan 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli imar planları ile Biga İlçesi'nin kuzeyinde, Çanakkale-Bursa karayolu üzerinde yeni konut dışı kentsel çalışma alanlarının planlandığı, bu alanların henüz yeterli doluluk oranına ulaşmadığı, bu nedenle imar planı ile "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" olarak belirlenebilecek ve kullanılabilir başka alternatif alanlar bulunduğu, "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" (K.D.K.Ç.A) fonksiyonunun, 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun 13. maddesinde kamu yararı olarak tanımlanan fonksiyonlar içerisinde yer almadığı, K.D.K.Ç.A.'nın ticari faaliyetleri kapsayan bir fonksiyon olduğu, tarım topraklarının korunmasının ise kamu yararının sağlanmasına yönelik olduğu, söz konusu taşınmazların imara açılmasının, diğer taşınmazların da imara açılması yönünde teşvik edici olacağı, sonuç olarak, dava konusu alanların tarım dışı amaçla kullanımının, tarım topraklarının bütünlüğünü bozacağı için mevzuata ve kamu yararına uygun olmadığı hususlarının ifade edildiği görülmüştür.

Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiş olup bilirkişi raporuna davalı idare tarafından yapılan itiraz yerinde görülmemiş, bilirkişi raporunda yer alan açıklamalar, yapılan analizler, ulaşılan sonuçlar ve kanaatler Mahkeme heyetince de kabul edilmiş ve rapor hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

T.C.
ÇANAKKALE
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1225

Bu durumda, dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerle, konuya ilişkin mevzuat ve bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; I. sınıf tarım arazisi vasfındaki davaya konu taşınmazların bulunduğu yörede planlanan amaçla ilgili alternatif alanlar bulunduğu, söz konusu uygulamanın kentin doğal kaynaklarını kaybetmesine yol açacağı anlaşıldığından, söz konusu taşınmazların "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" olarak planlanabilmesi için tarım dışı amaçla kullanılmasının uygun olduğuna ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, söz konusu taşınmazların "Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı" olarak planlanması sonrasında anılan kullanım amacına uygun olarak inşaa faaliyetlerin başlanması durumunda, telafisi güç veya imkansız zararların oluşabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Edirne Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 10/05/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ORHAN ÇILDIROĞLU
94892

Üye
ENES BİR
107189

Üye
ERTUĞRUL TURAN
119368

ASLI GIBİDİR